

ಶ್ರೀಮತಿ ಬಸವರಾಜೇಶ್ವರಿ.—ನಾನು ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿದೆ, ನದಿಯ ಗತಿಯು ಬದಲಾವಣೆ ಯಾಗಿಲ್ಲ. ಸಮುದ್ರದ ಅರೆಗಳ ಹೊಡೆತದಿಂದ ಜಮೀನುಗಳು ಕೊಚ್ಚಿಹೋಗುತ್ತಿವೆ. ಸಿಸಿ ಡಿವಿಷನ್, ಧಾರವಾಡ ಸರ್ಕಾರ್‌ನ ಸೂಪರಿಂಟೆಂಡಿಂಗ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಅವರು ಈ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಸರ್ವೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಅದರ ಪ್ರಕಾರ 32 ಸಾವಿರ ಎಕರೆ ಜಮೀನಿಗೆ ಪ್ರೊಜೆಕ್ಟ್ ಮಾಡುವುದು ಸಾಧ್ಯವಿದೆ, ಇದಕ್ಕೆ ಮೂರು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಬರ್ಚಾಗುತ್ತದೆ. ಅಂದರೆ ಎಕರೆಗೆ 8 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಬರ್ಚಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮೈಸೂರ್ ಇರಿಗೇಷನ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಮೂಲಕ ಮಾಡಿಸ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗ ಹಣದ ತೊಂದರೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಕೆಲಸ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ತೊಂದರೆ ಯಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಚ್. ಜಯಪ್ರಕಾಶ್‌ನಾರಾಯಣ್.—ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಅನೇಕ ನದಿಗಳು ತಮ್ಮ ಗತಿಯನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿ ಅನೇಕ ಬದವರ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಹಾಳು ಮಾಡಿವೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಅಲ್ಲಿಯ ರೈತರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮನವಿಗಳನ್ನು ಸಹ ಸಲ್ಲಿಸಿದಾಗ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಗ್ರಾಂಟ್ ಕೂಡ ಕೊಟ್ಟರು. ಆದರೆ ಗ್ರಾಂಟ್ ಹಣವನ್ನು ನಮ್ಮ ಅರ್ಧ ಸಚಿವರು ಉಪಯೋಗ ಮಾಡದೆ ರ‍್ಯಾಪ್ಸ್ ಮಾಡಿದರು. ಈ ರೀತಿ ರ‍್ಯಾಪ್ಸ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನು ?

ಶ್ರೀಮತಿ ಬಸವರಾಜೇಶ್ವರಿ.—ಇಲ್ಲಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಗಂಗಾವತಿ ನದಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದು.

Sri B. P. KADAM.—When we actually see very year the flooding of water, how can the Minister say there is no danger. Will the hon. Deputy Minister accompany the hon. Members of the area and have a spot inspection ?

ಶ್ರೀಮತಿ ಬಸವರಾಜೇಶ್ವರಿ.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದಂಥ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಗಮನ ದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಈ ರೀತಿ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಜಮೀನು ಕೊಚ್ಚಿಕೊಂಡು ಹೋಗದಂತೆ ಏನಾದರೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿದೆಯೋ ಎಂಬುದನ್ನು ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಮೂಲಕ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿಸುತ್ತೇನೆಂದು ಈಗಾಗಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿದ್ದೇಶ್ವರಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸಮುದ್ರದ ನೀರು ದಂಡೆಯನ್ನು ಕೊರೆದಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ಸಮುದ್ರದ ನೀರು ತನ್ನ ಗತಿಯನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿ ಬೇರೆ ಕಡೆಗೆ ಹರಿಯುತ್ತಿದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀಮತಿ ಬಸವರಾಜೇಶ್ವರಿ.—ರೈತರು ತಮ್ಮ ಜಮೀನುಗಳಿಗೆ ಸಮುದ್ರದ ಅರೆಗಳ ಹೊಡೆತ ದಿಂದ ಹಾನಿಯಾಗದಂತೆ ಬಂಡೆಗಳನ್ನು ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾಗಿ ನಿರ್ಮಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದರು. ಆದರೆ 1961ರಲ್ಲಿ ಫ್ಲಡ್ ಬಂದು ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಕೊಚ್ಚಿಕೊಂಡು ಹೋಯಿತು. ನಂತರ ರೈತರು ಸರ್ಕಾರ ದವರಿಗೆ ಮನವಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡರು. ಅದರ ಒಂದು ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಅಲ್ಲಿಯ ಸೂಪರಿಂಟೆಂಡಿಂಗ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಅವರು ಸರ್ವೆ ಮಾಡಿ ಒಂದು ಅಂದಾಜು ತಯಾರು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

Allotment of arrack Shops in some Taluks of South Kanara District

105. **Sri B. BHASKAR SHETTY(Kaup).**—

Will the Minister for Finance, Planning and Youth Welfare be pleased to state:—

(a) after surrendering the arrack licences in Udupi, Mangalore and Belthangady Taluks during 1969-70, the names of persons who were allotted arrack shops in these taluks on commission basis ;

(b) the number of applications received for the allotment of the shops on commission basis in the abovesaid taluks ;

(c) the terms and conditions stipulated for selling the arack on commission basis ;

(d) whether the persons who were allotted shops were the licensees of arack shops in other taluks or in any other part of the same taluk ;

(e) the compelling reasons for allotting shops only to those persons who were licensees of other shops neglecting the claims of other persons ;

(f) the quantity of arack sold in each shop during the period on commission basis (monthly figures may be furnished) ;

(g) the quantity of arack sold in each of the above shops during the corresponding period of the previous year (1968-69) and also during the preceding and succeeding months of the period on commission basis ;

(h) whether the Government is aware of the fact that the allottees on commission basis were drawing arack in the names of their shops covered by regular licences at ordinary rate and sell them in the shops allotted on commission basis thereby incurring huge loss of revenue to Government ?

Sri RAMAKRISHNA HEGDE (Minister for Finance, Planning and Youth Welfare).—

(a) *Vide* statement I placed on the Table of the House*

(b) Manglore Taluk	...	41.
Udipi Taluk	...	145.
Belthangady Taluk	...	103.

(c) The persons authorised by the Deputy Commissioner to vend arack temporarily on commission basis had no right over the shop except as a vendor appointed on commission basis. Vender was to abide by the provisions of the Mysore Excise Act 1965, and the Rules framed thereunder and orders issued by the Deputy Commissioner from time to time. Vender was not entitled to any compensation in case his vendership was terminated by the Deputy Commissioner, that he should sell arack at Rs. 9 per litre ; that the licence of vendorship would be terminated at any time without notice and without assigning any reasons by the Deputy Commissioner.

(d) Yes, but only two in Udipi Taluk and one in Belthangady Taluk.

(e) The applications received first were considered.

(f) *Vide* Statement II placed on the Table of the House*

(g) *Vide* statement III placed on the Table of the House*

(h) No such mal-practices adopted by the three licenses have come to the notice of Government.

* Copy placed in the Mysore Legislature Library *vide* No. 2 R/R

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಭಾಸ್ಕರಶೆಟ್ಟಿ.—ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇಲ್ಲಿ ನನಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ನ್ನು ನೋಡಿದ್ದಾರೋ ಇಲ್ಲವೋ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಎಲ್ಲ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಕೂಡ ಲೆಕ್ಕ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನನಗೆ ಆಗಲಿಲ್ಲ. ಅಂತೂ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದ ಬಜಾನೆಗೆ ಇದರಿಂದ ಬಹಳಷ್ಟು ಹಣ ಹಾಕಾಗುತ್ತಿದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಅಂಕಿ ಸಂಖ್ಯೆಗಳನ್ನು ನೋಡುವುದಾದರೆ, 1968-69ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಮಂಗಳೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು ಒಂದರಲ್ಲಿಯೇ ಸಾರಾಯಿ ಮಾರಾಟದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಒಳಹಣ್ಣು ಹಣ ನಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಇದೇ ಪ್ರಕಾರ ಉಡುಪಿ, ಬೆಂಗಳೂರು ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ನಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಈ ರೀತಿ ನಷ್ಟ ಸಂಭವಿಸುವಾಗ ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಆಫೀಸರ್ ಯಾರು ಎಂಬುದನ್ನು ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ ಅವರ ಮೇಲೆ ಏನಾದರೂ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ತರಹದ ಹಾನಿಯೂ ಕೂಡ ಆಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಒಬ್ಬರು ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಮೇಲೆ ಅವರು ತಮ್ಮ ಪಾಲಿನ ಕಂತನ್ನು ತುಂಬದಿದ್ದಾಗ ಅವರ ರೈಸನ್ನು ರದ್ದುಮಾಡಿ ಬೇರೆಯವರಿಗೆ ಹೊಸದಾಗಿ ರೈಸನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾದರೆ ಪೊನ್ಸೀಜರ್ ಪ್ರಕಾರ ಕೆಲವು ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕೈಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇಂತಹ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಹೊಸಬರಿಗೆ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ 2-3 ತಿಂಗಳ ಕಾಲ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಹಳೆಯ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್‌ರ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ಸ್ವೀಕರಿಸಬಹುದು. ಇಂತಹ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಕಮೀಷನ್ ಬೇಸಿಸ್ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರದವರೇ ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾಗಿ ಸಾರಾಯಿಯನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲು ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಮಾರ್ಗವೇ ಇಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಲುಕ್ಕಾನಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಕಷ್ಟಪಟ್ಟು ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ನಾನು ಸ್ವಲ್ಪ ನೋಡಬೇಕು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಈಗ ಪ್ರಶೋತ್ತರಗಳ ಕಾಲ ಮುಗಿಯಿತು.

QUESTIONS FOR ANSWERS ON THE DAY

(but not taken up)

Loss in Sale of Wool of Kuruba Industrial Development Co-Operative Society, Ranibennur.

2. **Sri N. L. BELLAD (Ranibennur).**—

Will the Minister for Development be pleased to state :—

(a) whether wool worth Rs. 42,000 produced by Kuruba Industrial Development Co-operative Society, Ranibennur, has been sold to one Shri S. N. Pai on credit ;

(b) if so, the experts or the concerned authorities whose sanction was obtained for this sale and whether it is not a fact that the sale was effected at half price without calling for tender ; if so, the reasons for selling at half price ;

(c) whether it has come to the notice of Government that this deal is of a suspicious nature ;

(d) whether it has come to the notice of Government that according to the audit report, the society has sustained a loss of Rs. 56,000, if so, the person responsible for this loss according to the opinion of the auditor and the action taken against him ?